

## Ügyrend

### **AZ MTA NYELV- ÉS IRODALOMTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL**

*Ezt az Ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (11/2011 [XII. 5.] KGY határozat), valamint Doktori Tanácsának Eljárási Szabályzatával és Ügyrendjével együtt kell alkalmazni.*

#### **I.**

#### **Eljárási szabályok**

#### **A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek**

(D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

#### **1. §**

(1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként jár el az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (a továbbiakban: osztály) és az osztály tudományos bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

Irodalomtudományi Bizottság  
Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság  
Néprajztudományi Bizottság  
Nyelvtudományi Bizottság  
Orientalisztikai Tudományos Bizottság  
Zenetudományi Bizottság.

(2) A doktori eljárásban a jelen Ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

#### **Az eljárás megindulása**

(D. Sz. III. fejezet 25., 31. §)

#### **2. §**

Az osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott valamennyi iratot (a

továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az osztálynak, és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

### **Illetékesség**

(D. Sz. 31–32. §)

#### **3. §**

(1) Az osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – a beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a D. Sz. rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az osztály elnöke megállapítja az osztály illetékességét az eljárásra, kijelöli az ügy előkészítésére a tudományok szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat megküldi a bizottság elnökének.

#### **4. §**

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha illetékességének hiányát állapítja meg, a kérelmet visszaküldi az osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke más irányú nyilatkozatot nem tesz – a bizottságot illetékesnek kell tekinteni az eljárás lefolytatásának előkészítésére. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indoklással köteles ellátni. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az illetékességről a tudományos bizottság dönt, majd az osztály nyilatkozik, hogy az eljárás során „befogadó” vagy „közreműködő” osztály szerepet vállal-e.

### **A tudományos/doktori bizottság feladatai**

(D. Sz. 17., 33. §)

#### **5. §**

(1) A bizottság az osztály elnökének kijelölése alapján jár el, és látja el a D. Sz. 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá való beérkezésétől számított 60 napon belül folytatja le. Ezen időtartamból az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a fenti határidőn belül írásban közli az osztállyal.

(2) A benyújtott pályázati anyagot vizsgáló előterjesztők és a bizottság feladata az adatok helyességének ellenőrzése. A bizottság feladata a tudánymetriai szempontokat is figyelembe vevő komplex habitusvizsgálat lefolytatása.

## A tudományos/doktori bizottság eljárása

(D. Sz. 17., 19–21., 23., 33. §)

### 6. §

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és a vizsgálat eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) az előterjesztők mutatják be. A tudományos bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – két szakértőnek (előterjesztők) adja át, akik közül legalább az egyik a bizottság tagja. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (D. Sz. 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Rövid értekezés benyújtása esetén a kérelmező korábbi tudományos teljesítményét publikációs alapján elemzik.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott Közleményjegyzék, Publikációs adatlap és Tudományos közéleti adatlap adatait tételesen értékeljék a DSZ. 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:

- a) a publikációs jegyzék tudánymetriai adatai;
- b) a tudományos munkásság idézettsége;
- c) a kérelmező tudományos közéleti aktivitása;
- d) a pályázó kutatómunkájának tartalma és tudományos jelentősége az adott szakterület sajátosságaihoz viszonyítva.

Az előterjesztők e szempontokat egyenként vizsgálják. Mind a négy esetben szöveges elemzést nyújtanak a jelölt teljesítményéről, nyilatkoznak arról, hogy az megfelel-e a tudományos bizottság doktori követelményrendszerének, és „kiemelkedő”, „közepes” vagy „gyenge” minősítéssel értékelik azt. Végül az értékelést összegezve nyilatkoznak arról, hogy támogatják-e a doktori eljárás elindítását.

(3) A D. Sz. 33. § (7) bekezdés alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy megállapítható legyen:

- a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
- b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;
- c) rövid értekezés benyújtása esetén az értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e;
- d) kik azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A bizottság valamennyi tagjának legalább 8 nappal az ülés előtt elektronikus vagy írásos formában meg kell küldeni a kérelmező tudományos munkásságának összefoglalását, publikációs jegyzékét, hivatkozási jegyzékét és a bizottsági előterjesztők írásos véleményét, valamint biztosítani kell számukra a kérelmező által elektronikusan benyújtott anyaghoz való hozzáférést is.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különös tekintettel a következő kérdésekre állást foglal, a kérdéseket egymástól elkülönítve:

- a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (D. Sz. 1. § (1) bekezdés);
- b) a benyújtott doktori mű (D. Sz. 26. §) alkalmas-e elbírálásra; rövid értekezés beadása esetén javasolja-e az osztálynak a rövid értekezés alapján történő eljárás lefolytatását;

c) kiket javasol hivatalos bírálóknak, illetve a bírálóbizottság tagjainak.

A tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az értekezés elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan-e (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat-e, amelynek alapján a pályázó korábban PhD- vagy kandidátusi tudományos fokozatát szerezte); illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indoklással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (D. Sz. 33. § (10) bekezdés), ha

- azt az előterjesztések tárgyalásakor szükségesnek tartja,
- az az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (D. Sz. 17. § (3) bekezdés), ha az ülésen jelen van

- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
- b) a bizottságnak a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a D. Sz. 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakájában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság

- a doktori habitusról és a habitusvizsgálat alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív, ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.
- a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen/nem” szavazatokkal dönt, a tartózkodás ez esetben nem lehetséges. Érvényes döntéshez a titkos szavazásban részt vevők 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással („igen/nem”) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha titkos szavazást kér a bizottság egy szavazati jogú tagja, el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

## **A tudományos bizottság állásfoglalása**

### **7. §**

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után akkor is állást kell foglalni, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. A bizottság az előterjesztők véleménye alapján a hivatalos bírálók, a bírálóbizottság elnöke, titkára és tagjai helyettesítésére tartalékokat (az opponensek esetében legalább kettőt) jelöl meg.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a D. Sz. 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indoklással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimális szavazati szám, az előterjesztő személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában elhangzó érvek, a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását részletes indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, és az ülést követő 15 napon belül az előterjesztők írásos véleményével együtt megküldi az osztály elnökének.

## **Az osztály eljárása**

(D. Sz. 34. §)

### **8. §**

(1) Az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – a beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az osztály elnöke – ésszerű határidő megjelölésével – az osztály szakma szerint illetékes egy tagját (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel. Szükség esetén MTA doktora címmel rendelkező külső szakértőt kér fel.

(2) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról, hogy az illetékes tudományos bizottság két előterjesztője elvégezte-e az Ügyrend (6. § (2) bekezdés) szerinti meghatározott értékeléseket.

(3) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy ha szükségesnek tartja az állásfoglalás kiegészítését, előterjesztését írásba foglalja. Ha az osztály-előterjesztő egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és kiegészítését nem tartja szükségesnek, azt a dátum feltüntetésével feljegyzzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, és aláírja.

(4) Az osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, felveszi a következő ülés napirendjére, és az osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik róla, hogy az érdemi döntéshez szükséges teljes anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges valamennyi iratot – elektronikusan vagy írásban az osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve az előterjesztés hiányosságát –, továbbá a kérelem megítélésére egy további osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, azok csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság legalább egyik előterjesztőjét meg kell hívni.

(D. Sz. 16., 26. §)

## 9. §

(1) Az osztály ülésén az osztály-előterjesztő nyilatkozik róla, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az osztály elnöke megnyitja a vitát. Az osztály-előterjesztő először az osztály tagjainak kérdéseire válaszol. Ezt követi a kérelmező tudományos munkásságáról szóló érdemi vélemény kifejtése.

A doktori eljárásban a tudományos osztály ülése akkor határozatképes, ha az ülésen jelen van

a) az ügy összes előterjesztője, továbbá

b) az osztály szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele. A szavazásra jogosultak számából le kell vonni azokat a tagokat, akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (D. Sz. 23. §) áll fenn. A határozatképességet az Asz. 40. § (7) bekezdés alapján kell megállapítani

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az osztály a D. Sz. 16. §-ának (4) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással, „igen/nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos osztály illetékes tudományos bizottsága előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen/nem” szavazatokkal kell döntenet, tartózkodás nem lehetséges. Rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50 százalékot meghaladó többsége egynemű szavazatával mellette dönt.

(5) Az állásfoglalást és érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az osztály elnöke szóban foglalja össze. Az állásfoglalás tartalmát és az indoklást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az osztály titkársági szakreferense foglalja írásba, és az osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban részt vevő osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

## **A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése**

(D. Sz. 20., 36. §)

### **10. §**

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (D. Sz. 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (D. Sz. 20. §).

(3) Hivatalos bírálónak az osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD-fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan, hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalék bíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(4) Az osztály-előterjesztő eltérhet a bizottság javaslatától, ha mást javasol e feladat ellátására, javaslatát az osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(5) Az osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással, „igen/nem” szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolnia.

### **11. §**

(1) Az osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

- a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
- b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
- c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Csatolja az osztály-előterjesztő írásos előterjesztését. Megküldi továbbá az osztály az ügyben eljáró tudományos bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárására vonatkozó

jegyzőkönyvét a bizottság állásfoglalásával, a szavazás részletes eredményével, valamint csatolja a bizottsági ügyszakban eljáró két előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

### **Eljárás a nyilvános vita után**

(D. Sz. 45. §)

#### **12. §**

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indoklással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely az állásfoglalást haladéktalanul továbbítja az osztálynak.

(2) Az osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja.

(3) Az osztály a D. Sz. 16. § (2) bekezdés f) pontjának megfelelően a bírálóbizottság állásfoglalása alapján javaslatot tesz a Doktori Tanácsnak a doktori cím odaítélését illetően. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, az osztály titkos szavazással dönt, hogy ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, tudományetikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához fordul-e. Erről szóló határozatát az osztály megküldi a Doktori Tanácsnak. A cím odaítélésére vonatkozó javaslat elutasításának indoka csak a 45. § (2) bekezdésben meghatározott (ügyrendi vagy tudományetikai) ok lehet.

#### **13. §**

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.



## **II.**

### **Az érdemi vizsgálat elvei**

#### **A kérelmező munkássága**

(D. Sz. 1., 25. §)

#### **14. §**

- (1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertetőjegyek alapján ítéltető meg.
- (2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.
- (3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

#### **Az osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása**

(D. Sz. 17. § (5) bekezdés)

#### **15. §**

Az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya tudományos bizottságainak létrehozása az Asz. és a hozzá tartozó Ügyrend által meghatározott szabályok szerint történik. Az osztály szakmai tagoltsága folytán különálló doktori bizottságot nem hozhat létre.

#### **16. §**

Az osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend mellékletei tartalmazzák.

### **ZÁRADÉK**

Az MTA Elnöksége az Ügyrendet 2015. január 27-i ülésén hagyta jóvá.

## AZ MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályának doktori követelményrendszere

### Általános követelmények

#### A habitus értékelésének általános szempontjai

(1) *A habitus megfelelőségi kritériuma*

A habitus megfelelőségi kritériumaira nézve az MTA Doktori Szabályzat 1. § e), f), g) pontjai a mérvadók.

(2) *A habitus megítélésének kritériumai*

- (a) A minimumkövetelmények mindegyike teljesítendő. A minimum alatti értékek minden esetben – a habitusvizsgálat egyéb részeredményeitől függetlenül – a kérelem elutasítását vonják maguk után.
- (b) A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei az általános követelményrendszerénél magasabb minimumértéket is megadhatnak.
- (c) A minimumkövetelmények egyike sem helyettesíthető más minimumkövetelmények magasabb szintű teljesítésével.
- (d) A minimális feltételek teljesítése csak szükséges, de nem elégséges feltétele a doktori pályázat pozitív elbírálásának. A habitusvizsgálat – az osztály Ügyrendje 5. § (2) és 6. § (2) bekezdésének megfelelően – komplex tevékenység, amely a minimális feltételek teljesülése mellett a kérelmező tudományos tevékenységének tartalmát is vizsgálja, és amelynek elvégzése az előterjesztő, valamint a tudományos bizottság joga és feladata.

#### A doktori habitusvizsgálat követelményei a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan

- (1) Doktori műként olyan munka fogadható el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, önálló tudományos eredményekkel gazdagítva, monografikus igényrel dolgoz fel. Doktori műként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. Szintén beadható rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, továbbá olyan forráskiadás (szótár, kritikai kiadás stb.), amelyben a kérelmező általa feltárt vagy ki nem adott eredeti forrást (elsőként készített vagy gyökeresen átdolgozott szótárt, kritikai kiadást) tesz közzé önálló tudományos eredményeket felmutató bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek kíséretében. A doktori mű minimális terjedelme 500 000 karakter szóközzel, jegyzetekkel együtt, de egyéb apparátus nélkül. Amennyiben a doktori mű forráskiadás, a bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek minimális terjedelme 250 000 karakter. (A terjedelmi kikötés a rövid értekezésre értelemszerűen nem vonatkozik.) A doktori műnek szövegében és eredményeiben különböznie kell attól a műtől, amellyel a kérelmező korábban tudományos fokozatot (kandidátusi, PhD, DLA) szerzett.

- (2) A doktori művel kapcsolatos további, speciális elvárásokat az egyes tudományágak követelményrendszerei tartalmazzák (tudományos bizottságokként alább felsorolva).
- (3) A rövid értekezés kivételes forma. A Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya – a tudományos bizottságok előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezéssel. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.
- (4) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.
- (5) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye nem állapítható meg kétséget kizáróan, a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya, illetve az illetékes tudományos bizottság felhívására a kérelmező tartozik a társszerző(k) nyilatkozatát benyújtani, amely(ek) kétséget kizáróan elkülöníthetővé teszi(k) a kérelmező saját eredményeit. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján vagy ha a részesedés aránya nem állapítható meg, a doktori címet nem lehet odaítélni.
- (6) A doktori munka tézisfüzete tartalmazza
  - (a) a kitűzött kutatási feladat rövid összefoglalását (I. fejezet),
  - (b) az elvégzett vizsgálatok, kísérletek rövid leírását, a feldolgozás módszereit; ha a kutatás jellege indokolja, a források feltárását, illetőleg felhasználását (II. fejezet),
  - (c) az új tudományos eredmények tételes összefoglalását (III. fejezet),
  - (d) a doktori mű témaköréből készült saját publikációk jegyzékét (IV. fejezet).

Közös kutatómunka eredményeinek felhasználásával készült értekezés vagy nyomtatott mű esetén minden pályázó külön készíti el téziseit, ezekben részletesen és pontosan ismerteti a munkában kifejtett saját munkásságát. A téziseket a pályázónak előzetesen láttamoztatnia kell a közös kutatómunkában részt vevőkkel, akiknek egyúttal nyilatkozniuk kell arról is, hogy a tézisekben ismertetett eredményeket a pályázó eredményeinek ismerik-e el.

### **A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei**

- (1) *Minimumkövetelmények*
  - (a) Rendszeres, magas szintű publikációs tevékenység:
    - (i) A tudományos fokozat megszerzése után legalább egy önálló tudományos könyv (mely nem azonos a tudományos fokozat alapjául szolgáló értekezés vagy az akadémiai doktori értekezés könyvváltozatával): monográfia vagy egyszerűs, koherens tanulmánykötet. E követelmény teljesíthető egy, tekintélyes folyóirat(ok)ban megjelent, egy kérdéskörrel foglalkozó tanulmányorozattal is, mely az alábbi, (ii) pont követelményein felül értendő.

- (ii) Legalább 48 nagyobb (>20 000 karakter), önálló eredményeket közlő tanulmány, melyek közül legalább 24 a tudományos fokozat megszerzése után jelent meg.
  - (iii) A kérelmezőnek legyenek a tudományos bizottságok speciális követelményrendszerében meghatározott számú és jellegű idegen nyelvű, valamint ezek között külföldi/nemzetközi kiadványokban megjelent publikációi is.
- (b) Megfelelő mennyiségű hazai és külföldi idézettség:
- (i) Az osztály megkülönbözteti az idézéseket<sup>1</sup> az említésektől. Egy idéző publikáció egy idézésnek számít, függetlenül attól, hogy hányszor szerepel benne az idézett mű. Említésnek nevezzük egy idézett publikációnak egy idéző műben az irodalomjegyzéken felüli előfordulását. Az említések és az idézések halmazának nincs közös eleme, és az említések nem részei az idézettségnek.
  - (ii) Kizárólag az MTMT szerint teljes műnek tekintett tudományos publikációkban szereplő független idézések vehetők figyelembe. Független idézés: olyan idézés, amelyben az idéző és az idézett műnek nincs közös szerzője.
  - (iii) A minimálisan megkívánt idézések száma – a kérelmező szakterületének sajátosságaitól függően – tudományos bizottságonként eltérő lehet. A minimálisan megkívánt idézések számát a tudományos bizottságok speciális követelménylistája tartalmazza.

(2) *A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai*

- (a) A kérelmező publikációs és idézettségi adatainak értékelése az MTMT – az egyes tudományos bizottságok által kidolgozott, az adott tudományág specifikumainak megfelelő – tudományometriai táblázatai alapján történik.
- (b) A tudományos bizottságok saját kiegészítő adatlapjukon a kérelmezőtől olyan adatokat is kérhetnek, amelyeket az MTMT tudományometriai táblázata nem tud kezelni.
- (c) A habitusvizsgálat során kívánatos a publikációs adatbázisok (ERIH, ISI, Scopus stb.) használata.
- (d) Az idézéseken túlmenően a pályázó monográfiáiról, tanulmányköteteiről és szakkönyveiről készült recenziók számát és súlyát a tudományos bizottságok külön értékelhetik.
- (e) A tudományos bizottságok – amennyiben indokoltnak tartják – az idézettség megadásán túl megkövetelhetik a kérelmezőtől, hogy a bizottság kiegészítő adatlapján sorolja fel publikációinak az egyes idéző műveken belüli összes említését, és megállapíthatják a megkívánt említések minimális számát. A bizottságok kérhetik a pályázó által legfontosabbnak tartott idézések listáját.

**A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei**

(1) *Minimumkövetelmények*

---

<sup>1</sup> Az „idézés” kifejezés jelentése megegyezik a „hivatkozás” kifejezés jelentésével.

- (a) Legalább 3 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel és/vagy külföldi felsőoktatási intézményben meghívott előadóként való szereplés. Nemzetközi az a hazai vagy külföldi rendezésű konferencia, amelyen legalább 2 ország képviselői tartanak tudományos előadást.
  - (b) Amennyiben a pályázó felsőoktatási intézményben dolgozik, oktatóként, témavezetőként vagy tisztagként való részvétel egy doktori iskola tevékenységében.
  - (c) Legalább 1 részvétel opponensként vagy bizottsági tagként tudományos minősítési eljárásban.
  - (d) Legalább 1 részvétel csoportos kutatási pályázatban témavezetőként vagy közreműködő kutatóként (OTKA, TÁMOP stb.).
- (2) *A minimumkövetelményeken túl figyelembe vehető tevékenységtípusok*
- (a) Tagság, tisztségviselői megbízatás hazai, külföldi, nemzetközi tudományos testületekben, társaságokban.
  - (b) Vezetői tevékenység (tanszékvezetés, intézetigazgatás, kari, egyetemi vezetői megbízatás stb.).
  - (c) Hazai és külföldi periodikumok, könyvsorozatok alapítása, főszerkesztői, szerkesztői tevékenységének ellátása, szerkesztőbizottságban és/vagy tudományos tanácsadó testületében való részvétel.
  - (d) Tekintélyes hazai és külföldi ösztöndíjak (pl. Széchenyi professzori ösztöndíj, Bolyai-ösztöndíj, DAAD-, Humboldt-, Fulbright-ösztöndíj stb.).
  - (e) Vendégoktatói tevékenység külföldi felsőoktatási intézményben.
  - (f) Konferenciaszervezés és más tudományos igényű rendezvények (pl. kiállítások) szervezése.
  - (g) Tudományos, szakmai díjak, állami kitüntetések.
  - (h) Kapcsolat külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézményekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel.
  - (i) Egyéb tudományos, szakmai és hivatali megbízatások, tevékenységek, elismerések.
- (3) *A tudományos közéleti adatok értékelésének szempontjai*

A (2) pontban felsorolt tevékenységtípusok közül legalább 4-ben legalább 1-1 tevékenység teljesítendő.

## A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó dokumentumok jegyzéke

Az irat száma	Az irat megnevezése	Benyújtáskor beadandó	Használandó formanyomtatványok
1.	Kérelem (D. Sz. 25. § (6))	3 példány aláírva	1. sz. adatlap, minden osztályon azonos (az internetes rendszer állítja elő)
2.	Egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolata (a)	Eredeti oklevél bemutatása, 1 példány másolat	–
3.	Tudományos fokozatot igazoló oklevél másolata (b)	Eredeti oklevél bemutatása, 1 példány másolat	–
4.	Tudományos önéletrajz (c)	3 példány aláírva	–
5.	A doktori mű (d)	5 kemény kötésű példány	–
6.	A doktori mű rövid összefoglalója (tézis) (e)	6 példány	–
7.	Tudományos munkásság összefoglalása (f)	3 példány aláírva	2. sz. adatlap, minden osztályon azonos
8.	Tudományometriai táblázat	3 példány aláírva	A következő bizottságok specifikus táblázatai: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Irodalomtudományi Bizottság</li> <li>• Néprajztudományi Bizottság</li> <li>• Nyelvtudományi Bizottság</li> <li>• Zenetudományi Bizottság</li> </ul> A következő bizottságok az MTMT általános tudományometriai táblázatát használják: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság</li> <li>• Orientalisztikai Bizottság</li> </ul>
9.	Publikációs adatlap (f), (g)	3 példány aláírva	3. sz. adatlap: <ul style="list-style-type: none"> <li>• A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményeinek (1) (a) (i) pontjában említett tanulmányosorozat bibliográfiai adatai, amennyiben a kérelmező a megkövetelt monográfia helyett egy tanulmányosorozatot kíván megnevezni</li> <li>• A következő tudományos bizottságoknak az MTMT tudományometriai táblázatát kiegészítő adatlapja: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Irodalomtudományi Bizottság</li> <li>– Néprajztudományi Bizottság</li> </ul> </li> </ul> Az alábbi bizottságoknak nincs kiegészítő adatlapjuk: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Klasszika-filológiai Bizottság</li> <li>– Nyelvtudományi Bizottság</li> <li>– Orientalisztikai Bizottság</li> <li>– Zenetudományi Bizottság</li> </ul>
10.	Öt jelentős publikáció listával (i)	Lista 3 példány, könyv 1 példány, cikk 2 példány	–

Az irat száma	Az irat megnevezése	Benyújtáskor beadandó	Használandó formanyomtatványok
11.	Tudományos közéleti adatlap (j)	3 példány aláírva	4. sz. adatlap, osztállyspecifikus
12.	Igazolás az eljárási díj befizetéséről (k)	1 példány	–
12	Társszerzői nyilatkozat	3 példány aláírva	5. sz. adatlap, osztállyspecifikus

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek –, a Doktori Tanács Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az e paragrafus 2. és 3. pontjában megjelölt melléletek esetében van lehetőség. Ha e hiányok pótlására irányuló felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

## A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó osztállyspecifikus adatlapok

### 1. sz. adatlap

#### Kérelem

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):

2. Születéskori név:

3. Tudományos életben használt név:

4. Születési hely

4.1. ország:

4.2. település:

5. Születési év, hó, nap:

6. Anyja leánykori neve:

7. Egyetemi végzettség:

7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)

7.2. Oklevél száma:

7.3. Megszerzés helye (ország):

7.4. Megszerzés helye (intézmény):

7.5. Megszerzés éve:

Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte,

7.6. a honosítás helye (intézmény):

7.7. a honosítás éve:

8. Tudományos fokozat:

8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)

8.2. Oklevél száma:

8.3. Megszerzés helye (ország):

8.4. Megszerzés helye (intézmény):

8.5. Megszerzés éve:

Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,

8.6. a honosítás helye (intézmény):

8.7. a honosítás éve:

9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:

10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):

11. Levelezési cím:

11.1. ország:



- 11.2. település:
- 11.3. utca, házszám:
- 11.4. irányítószám:

12. Lakcím (irányítószámmal):

- 12.1. ország:
- 12.2. település:
- 12.3. utca, házszám:
- 12.4. irányítószám:

13. Munkahely megnevezése:

14. Munkahely címe (irányítószámmal):

- 14.1. település:
- 14.2. utca, házszám:
- 14.3. irányítószám:

15. Munkahely telefonja:

- 15.1.
- 15.2. Fax:

16. A benyújtott doktori mű címe:

17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):

18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:

19. Tudományos osztály:

20. Tudományág:

21. Nyilatkozat:

a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.

b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.

c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként megjelöltem.

Dátum (év, hó, nap)

a kérelmező aláírása

**Tudományos munkásság összefoglalása**

*Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n terjedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.*

Dátum:.....

Aláírás:.....

Név nyomtatott betűkkel: .....

3. sz. adatlap

A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményeinek (1) (a) (i) pontjában említett tanulmányorozat bibliográfiai adatai, amennyiben a kérelmező a megkövetelt monográfia helyett tanulmányorozatot kíván megnevezni

A közlemény adatai (címe, megjelenés helye, éve, kötetszáma, oldalszámai)

Dátum: .....

Aláírás: .....

Név nyomtatott betűkkel: .....

## Tudományos közéleti adatlap

A kérelmező neve: .....

1. Jelenlegi beosztása: ..... Kinevezésének éve:

2. Tudományos fokozata: ..... Megszerzésének éve: ..... Helye (PhD esetén):

3. Habilitációjának helye: ..... Éve:

## 4. Részvétel előadóként hazai és nemzetközi konferenciákon

*(a) hazai konferenciák*

cím rendező év hely részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

*(b) nemzetközi konferenciák*

cím rendező év hely részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

## 5. Hazai és nemzetközi konferencia szervezése

*(a) hazai konferenciák*

cím rendező év hely részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

*(b) nemzetközi konferenciák*

cím rendező év hely részvétel formája (plenáris, szekció, kerekasztal stb.)

.....

.....  
.....

(További sorokban folytatható)

## 6. PhD-képzésben való részvétel

.....  
*(a) Doktori iskolai kurzusok (A) és előadások (B)*

PhD-iskola	Program:	Év:	A/B
------------	----------	-----	-----

.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

*(b) PhD-hallgatóinak száma, akiknek témavezetője volt, vagy jelenleg is az:* .....

*(c) Vezetésével abszolutóriumot szerzett hallgatók*

Név	Év	PhD-iskola
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

*(d) Vezetésével fokozatot szerzett hallgatók*

Név	Év	PhD-iskola
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

## 7. Közreműködés tudományos fokozat, cím megszerzésében

*(a) MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés hivatalos bírálója*

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje

.....  
.....  
.....

(További sorokban folytatható)

*(b) MTA doktora / tudomány doktora címért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag*

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje

.....  
.....  
.....

(További sorokban folytatható)

*(c) PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés hivatalos bírálója*

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

.....  
.....  
.....

(További sorokban folytatható)

*(d) PhD-/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag*

Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

.....  
.....  
.....

(További sorokban folytatható)

*(e) Habilitációs eljárásban hivatalos bíráló*

A jelölt neve és az eljárás helye

.....  
.....  
.....

(További sorokban folytatható)

*(f) Habilitációs eljárásban bizottsági tag*

Az jelölt neve és az eljárás helye

.....  
.....  
.....

(További sorokban folytatható)

## 8. Részvétel csoportos hazai és nemzetközi tudományos pályázatban témavezetőként vagy közreműködő kutatóként

(a) Az elnyert pályázat

kírója:

.....

címe:

.....

éve: .....

Elnyert összeg: .....e Ft/EUR

(b) A részvétel formája:

témavezető / közreműködő kutató

(megfelelő szöveg aláhúzendó)

(További sorokban folytatható)

## 9. Hazai, külföldi, nemzetközi tudományos testületek, társaságok

(a) tisztségviselője (OTKA, MAB, MTA bizottságai, Bolyai-ösztöndíj bizottságai stb.)

Társaság neve	Tisztség	Mettől meddig
---------------	----------	---------------

.....	.....	.....
-------	-------	-------

.....	.....	.....
-------	-------	-------

.....	.....	.....
-------	-------	-------

(További sorokban folytatható)

(b) tagja

Társaság neve	Mettől meddig
---------------	---------------

.....	.....
-------	-------

.....	.....
-------	-------

.....	.....
-------	-------

## 10. Szakmai és hivatali vezetői megbízások

(tanszékvezetés, intézetigazgatás, kari, egyetemi vezetői megbízás stb.)

A megbízás megnevezése	Mettől meddig
------------------------	---------------

.....	.....
-------	-------

.....	.....
-------	-------

.....	.....
-------	-------

(További sorokban folytatható)

### 11. Hazai és külföldi folyóirat és könyvsorozat

Alapítója (A), főszerkesztője (B), szerkesztője (C), szerkesztőbizottsági tagja (D), tanácsadó testületének tagja (E)

Folyóirat/sorozat neve	A/B/C/D/E	Mettől meddig
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

### 12. Elnyert tekintélyes hazai és külföldi ösztöndíjak (pl. Széchenyi professzori ösztöndíj, Bolyai-, DAAD-, Humboldt-, Fulbright-ösztöndíj stb.)

Az ösztöndíj elnevezése	Helye	Tartama
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

### 13. Külföldi vendégoktatói tevékenység

Intézmény	Tartam
.....	.....
.....	.....
.....	.....

(További sorokban folytatható)

### 14. Elnyert tudományos és szakmai díjak, állami kitüntetések

A díj/kitüntetés elnevezése	Elnyerésének éve	Adományozója
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

(További sorokban folytatható)

### 15. Kapcsolat külföldi tudományos, illetve felsőoktatási intézményekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel

Intézmény/szakember neve	A kapcsolat jellege	Ideje
.....	.....	.....



.....  
.....

(További sorokban folytatható)

**16. Graduális képzésben való részvétel**

Kurzus címe és típusa

Tanév

.....  
.....  
.....

(További sorokban folytatható)

**17. Egyéb tudományos, szakmai és hivatali megbízások, tevékenységek, elismerések**

.....

(További sorokban folytatható)

Nyilatkozat: „A fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, mely az azt követő 3 évben nem nyújtható be.”

Dátum: .....

Aláírás: .....

Név nyomtatott betűkkel: .....

**Társszerzői nyilatkozat**

Az MTA Doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljáráshoz Alulírott, ..... , mint társszerző kijelentem, hogy a ..... pályázó DSc értekezésében új tudományos eredményként bemutatott – közösen publikált – eredmények elérésében a pályázónak meghatározó szerepe volt, ezért ezeket a DSc fokozat megszerzését célzó minősítési eljárásban mint saját új tudományos eredményeket használhatja fel.

Dátum:

A társszerző aláírása: .....

A közös publikáció adatai: .....  
.....

A társszerző aláírása.....

A közös publikáció adatai: .....  
.....

A társszerző aláírása.....

A közös publikáció adatai: .....  
.....

## A tudományos bizottságok speciális követelményrendszerei

### Bevezető megjegyzés

A tudományos bizottságok változatlan formában előfeltételezik az MTA Doktori Szabályzatában, az MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályának Ügyrendjében, valamint az osztály általános követelményrendszerében a pályázó tudományos formátumára, a tudományos műre és a tézisekre, a tudományometriára és a tudományos közéleti tevékenységre vonatkozó általános követelményeket. Az alábbiak az ezen általános követelményeket kiegészítő, bizottságspecifikus többletkövetelményeket tartalmazzák.<sup>2</sup>

### Irodalomtudományi Bizottság

#### A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

#### Speciális tudományometriai követelmények

- (1) (a) (i): Két, jelentős eredményeket hozó, kereskedelmi terjesztésbe került tudományos könyv: legalább az egyik egy kérdéskör monografikus feldolgozása, a másik lehet olyan, az alább szereplő 48-on felül értendő tanulmányokból álló kötet, amelynek darabjai szerves egésznek alkotnak, illetve olyan szövegkritikai kiadási munka, amelynek a kiadott szerzői szövegen túl könyvnyi terjedelmű, jelentős szakmai hatású, kutatási tartalmú apparátusa van (ha a benyújtott értekezés megjelent könyv, a két könyv azon felül értendő).
- (1) (a) (ii): Legalább 48 nagyobb (>20 000 karakter), önálló eredményeket közlő tanulmány, a PhD- (kandidátusi) fokozat megszerzése óta tekintélyes folyóiratokban, gyűjteményes kötetekben megjelent legalább 30 nagyobb tanulmány, melyek közül legalább 15 nemzetközileg is értékelhető, azaz tematikájában, módszertanában elfogadható lenne más nemzeti irodalmak irodalomtudományában is.
- (1) (a) (iii): A 48 tanulmány közül legalább 15 idegen nyelven, ezek közül legalább 7 külföldön jelent meg (határon túli magyar intézmények kiadványai nem számítanak ide). Sajátosan magyar témával foglalkozó értekezés esetében elegendő 7 idegen nyelvű tanulmány; ebben az esetben nem kell figyelembe venni, hogy a tanulmányok bel- vagy külföldön jelentek-e meg.
- (1) (b) (iii): A idézettség minimális száma 60. Modern filológiák esetében a külföldi, idegen nyelvű idézettség minimális száma 10, sajátosan magyar témával foglalkozó értekezés esetében ilyen követelmény nincs.
- (2) (d): Minimális követelmény a pályázó műveiről készült 2 recenzió, ezeket a pályázónak az Irodalomtudományi Bizottság saját kiegészítő adatlapján kell megadnia.

---

<sup>2</sup> A bizottságok speciális követelményrendszereinek alfejezeteiben található számozás az osztály általános követelményrendszerének pontjaira utal.

## Speciális tudományos közéleti követelmények

- (1) (a): Legalább 5 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel (akár itthon, akár külföldön).
- (2) (i): Az egyéb tudományos, szakmai és hivatali megbízások, tevékenységek, elismerések mellett: tudományos/szakmai kiadványok lektorálása.

## A követelményrendszer alkalmazásának elvei

A habitusvizsgálat során figyelembe veendő tudánymetriai követelményekkel kapcsolatos nem kötelező érvényű követelmények:

- A nemzeti tudományosságban alapvető és/vagy nemzetközi érdeklődésre számot tartó kézikönyvek elkészítésében való érdemi szerzői vagy szerkesztői részvétel.
- A külföldi és belföldi folyóiratok a bennük való megjelenés rangja szempontjából; kiemelten értékelendők az országos, illetve nemzetközi terjesztésű, előzetes lektorálást végző folyóiratok és könyvkiadók.
- A nemzetközi bibliográfiai adatbázisokban (pl. a Modern Language Association bibliográfiájában és más külföldi adatbázisokban) való jelenlét adatai.
- A pályázó által a bizottság kiegészítő adatlapján megadott 10 legfontosabb hivatkozás, ha van ilyen.

## Függelék

- Az Irodalomtudományi Bizottság tudánymetriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket az Irodalomtudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad. (Modern filológiák esetében a lista ajánló/tájékoztató jellegű.)<sup>3</sup>
- Kiegészítő adatlap.

---

<sup>3</sup> A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján.

## **Klasszika-filológiai Tudományos Bizottság**

### **Előzetes megjegyzés**

Szakirányú MA-végzettség; a görög–latin filológián belül a vizsgált terület forrásainak eredeti nyelven való ismerete.

### **A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények**

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

### **Speciális tudományometriai követelmények**

- (1) (a) (iii): Az összes közlemény között legyen 16 idegen nyelvű, és azokon belül 5 külföldön megjelent tanulmány.
- (1) (b) (iii): A kérdéskörnek megfelelő hazai és külföldi idézettség. Az összes hivatkozás (legalább 50, ezen belül legalább 10 külföldi szerzőtől) a pályázó által művelt tudományterület kutatottságának arányában tükrözze önálló eredményeinek tudományos hatását.

### **Speciális tudományos közéleti követelmények**

- (1) (a): Összesen legalább 5 esetben nemzetközi tudományos konferencián előadóként való részvétel, az adott tudományterületen mértékadó külföldi egyetemen, tudományos intézményben tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység. Legalább két világnyelven konferenciaképes nyelvtudás.
- (1) (c): Legalább 4 esetben közreműködés tudományos fokozat, cím (PhD, dr. hab., tud. dokt.) megszerzésében, közülük legalább 2 esetben bírálóként vagy témavezetőként.

### **Függelék**

- A bizottság tudományometriai táblázata (azonos az MTMT általános tudományometriai táblázatával).
- Azon folyóiratok listája, amelyeket a Klasszika-filológiai Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.<sup>4</sup>

---

<sup>4</sup> A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

## Néprajztudományi Bizottság

### A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

(1): Doktori műként beadható a kérelmező által összeállított gyűjteményi katalógus, önálló tudományos eredményeket felmutató bevezető tanulmány kritikai apparátus és értelmező jegyzetek kíséretében. A bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek minimális terjedelme 250 000 karakter.

### Speciális tudánymetriai követelmények

- (1) (a) (iii): A tanulmányok között minimum 8 legyen idegen nyelvű. Amennyiben a kérelmező nemzetközi témával foglalkozik, az idegen nyelvű publikációk száma nem lehet kevesebb 20-nál. A kiadványok között elfogadható elektronikusan megjelent publikáció is, amennyiben az tartalmi és formai szempontból érdemben eltér a hasonló vagy azonos témájú, című nyomtatott változattól.
- (1) (b) (iii): Az idézéseknek és említéseknek együttesen bizonyítaniuk kell a kérelmező folyamatos szakmai jelenlétét. A külföldi és hazai idézések együttes száma az MTMT számítási módja alapján nem lehet kevesebb 30-nál, az MTMT által nem kezelt említések száma nem lehet kevesebb 150-nél. A külföldi hivatkozások számát csak nemzetközi téma esetén kell figyelembe venni, ekkor az idézések száma minimum 10, az említéseké minimum 50 kell hogy legyen. Internetes hivatkozás esetén kötelező megadni a hivatkozás pontos forrását (linkjét) és a letöltés dátumát.
- (2) (e): A bizottság kiegészítő adatlapon kéri az említések jegyzékét.

### Speciális tudományos közéleti követelmények

- (1) (a): Legalább 5 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel és/vagy külföldi felsőoktatási intézményben meghívott előadóként való szereplés.
- (1) (c): Legalább 3 részvétel témavezetőként, opponensként vagy bizottsági tagként tudományos minősítési eljárásban.

### Függelék

- A Néprajztudományi Bizottság tudánymetriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket az Néprajztudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.<sup>5</sup>
- Kiegészítő adatlap.

---

<sup>5</sup> A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

## Nyelvtudományi Bizottság

### A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

### Speciális tudománymetriai követelmények

- (1) (a) (iii): A tudományos fokozat (CSc/PhD) megszerzését követően az elméleti/általános nyelvészet és az idegen nyelvi filológiák (germanisztika, anglisztika, romanisztika, szlavisztika, uralisztika/finnugrisztika stb.) területén legalább 12 lektorált tanulmány idegen nyelven, legalább 4 tanulmány ERIH Int1 vagy Int2 kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben és legalább 3 tanulmány magyar nyelvű ERIH Nat kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben. A magyar nyelvészet területén a pályázó tanulmányaiból legalább 6 idegen nyelven, legalább 6 magyar nyelvű ERIH Nat kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben és legalább 2 ERIH Int1 vagy Int2 kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű tanulmánykötetben.
- (1) (b) (iii): Az egész életműre vonatkozóan a lektorált kiadványokban megjelent független hivatkozások minimális száma 60.

### Összefoglaló táblázat a tudománymérési minimumkövetelményekről

0	Diszciplínák	Általános / elméleti nyelvészet, idegen nyelvi filológiák	Magyar nyelvészet
1	Összes tanulmány legalább	48	48
2	A tudományos fokozat megszerzését követően megjelent lektorált tanulmány legalább	24	24
3	A tudományos fokozat megszerzését követően idegen nyelvű tanulmány legalább	12	6
4	A tudományos fokozat megszerzését követően ERIH Int1 vagy Int2 kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű lektorált tanulmány-kötetben megjelent tanulmány legalább	4	2
5	A tudományos fokozat megszerzését követően magyar nyelvű ERIH Nat kategóriás folyóiratban vagy azzal egyenértékű lektorált tanulmánykötetben megjelent tanulmány legalább	3	6
6	A tudományos fokozat megszerzését követően monográfia vagy tanulmány-sorozat legalább	1	1
7	Lektorált kiadványban megjelent független hivatkozások az egész életműre vonatkozóan legalább	60	60

## **Speciális tudományos közéleti követelmények**

A bizottságnak nincsenek speciális követelményei.

### **A követelményrendszer alkalmazásának elvei**

- A publikációs és idézettségi adatok önmagukban nem, hanem csupán a pályázó kutatási témájának sajátosságait, valamint a publikációk tartalmát is figyelembe vevő előterjesztői állásfoglalással együtt értékelhetők. Az előterjesztő állapítja meg a jelölt szakmai irányultsága alapján, hogy annak munkásságára a magyar nyelvészetre vagy az általános/elméleti nyelvészetre és az idegen nyelvi filológiákra meghatározott követelményeket kell-e alkalmazni.
- A Nyelvtudományi Bizottság az előterjesztői állásfoglalásból kiindulva a tudományos teljesítmény vizsgálata során a folyóiratokban megjelent tanulmányokat a mindenkor érvényes folyóiratlista, a tanulmánykötetekben megjelenő tanulmányokat, valamint a monográfiákat a kiadó és a sorozat rangja alapján minősíti.

### **Függelék**

- A Nyelvtudományi Bizottság tudományometriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket a Nyelvtudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján



## **Orientalisztikai Tudományos Bizottság**

### **A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények**

(1), (2):

- Minden olyan értekezést, amelyet keleti nyelv(ek) (forrás[ok]) alapján (is) készítettek és nyújtottak be (nemzetközi meghatározással: az Asian and North African Studies körébe esnek), az Orientalisztikai Bizottságnak is véleményeznie kell.
- Az értekezésnek tanúsítania kell a szerző szintetizáló képességét vagy azt, hogy témájában képes új, elméleti következtetésekre jutni. Ezt még keleti szövegek kritikai kiadása, sőt szótár esetében is meg kell követelni.
- Értekezésként benyújtható három évnél nem régebben megjelent könyv, amely nem azonos az előfeltételként megkövetelt két önálló kötet egyikével sem.
- Az értekezés terjedelme minimum 500 000, maximum 800 000 karakter legyen (szóközökkel, jegyzetekkel, de egyéb apparátus nélkül).

### **Speciális tudományometriai követelmények**

- (1) (b) (iii): A pályázat beadásának időpontjában az összes független hivatkozás száma nem lehet 50-nél kevesebb, azon belül a külföldi hivatkozások minimális száma 25.

### **Speciális tudományos közéleti követelmények**

- (1) (a): Legalább 10 nemzetközi konferencián előadóként való részvétel.
- (1) (c): Legalább 3 részvétel opponensként vagy bizottsági tagként tudományos minősítési eljárásban.

### **A követelményrendszer alkalmazásának elvei**

A rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység megítélésénél a bizottság nemcsak az – orientalisztikai kutatás szempontjából hiányos – ERIH-listát, hanem más publikációs adatbázisokat és az egyes szakterületek elismert nemzetközi és magyar folyóiratait is figyelembe veszi.

### **Függelék**

- Az Orientalisztikai Bizottság tudományometriai táblázata (azonos az MTMT általános tudományometriai táblázatával).
- Azon folyóiratok listája, amelyeket az Orientalisztikai Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

## Zenetudományi Bizottság

### A doktori művel és tézisekkel kapcsolatos speciális követelmények

(1), (2): Disszertációként terjedelmesebb *zenei alkotás*, illetve *jelentős méretű népzenei anyag kritikai forráskiadása* is elfogadható akkor, ha a) önálló feldolgozáson alapul (saját átírás, több forrás összevetésével létrejött kottaszöveg); b) a kiadás egy szerző munkája, vagy pontosan elkülöníthető benne a társszerzők teljesítménye; c) legalább 250 000 karakter terjedelmű, monográfia-igényű tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek tartoznak hozzá (vagy ilyen egyidejűleg önálló monográfiaként megjelenik). A munka nyelve magyar vagy – az osztály előzetes engedélye alapján – valamely *világnyelv* lehet. Doktori munkaként úgynevezett rövid, a kérelmező önálló tudományos tételeit összefoglaló értekezés *nem* adható be.

### Speciális tudánymetriai követelmények

- (1) (a) (i): Legalább két önálló, jelentős eredményeket hozó, tudományos igényű kötet, melyek közül legalább az egyik a PhD- (vagy kandidátusi) fokozat megszerzését követő időszakban készült.
- (1) (a) (ii): Legalább 48 tudományos publikáció, amely lehet tekintélyes folyóiratban, tematikus gyűjteményes kötetben megjelent tanulmány vagy többszerzős monográfia fejezete; tudományosan gondozott, tanulmánnyal ellátott CD; online vagy CD-ROM-ként közreadott tudományos eredmény. Ezekből legalább 20 legyen nemzetközileg is értékelhető; továbbá a 48 publikációnak legalább a fele az előző fokozatszerzést követően jelenjék meg. Az újraközlés nem számít új tudományos közleménynek.
- (1) (b) (iii): A független hivatkozások száma nem lehet 40-nél kevesebb, s ebből a külföldi hivatkozások száma legalább 20 legyen. (A szűkebb körű magyar témákkal foglalkozó kutatók esetében elégséges 15 nemzetközi hivatkozás.)

### Speciális tudományos közéleti követelmények

- (1) (a): Legalább öt ízben nemzetközi konferencián előadóként való szereplés, külföldi egyetemeken való előadástartás vagy vendégtanári tevékenység.

### Függelék

- A Zenetudományi Bizottság tudánymetriai táblázata.
- Azon folyóiratok listája, amelyeket a Zenetudományi Bizottság tudományos közlemények fórumaként elfogad.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> A folyóiratlistákat jelen kiadvány nem tartalmazza. Elérhető az osztály honlapján

**A doktori habitusvizsgálathoz benyújtandó bizottságspecifikus adatlapok  
(Kiegészítő adatlapok)**

**Irodalomtudományi Bizottság**

**1. A pályázó tudományos műveiről készült recenziók**

	Szerző/cím	Folyóirat (évf./szám)	Oldalszám (tól–ig)
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10			

(Folytatható)

**2. A pályázó tudományos műveire történt 10 legfontosabb hivatkozás (nem kötelező). Adja meg a hivatkozó szövegrészt is.**

	Szerző/cím	A megjelenés adatai, a hivatkozás oldalszáma	Hivatkozó szöveg
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10			

## Néprajztudományi Bizottság

### Az említések jegyzéke

(Az „említés” fogalmához lásd az I. Osztály által kiadott „A doktori habitusvizsgálat tudománymérési követelményei”-nek (2) pontját.)

Idézett mű	Idéző mű	Az idézett mű említéseinek oldalszámait az idéző műben

### Az említések összesített száma

Független említések száma	A PhD- (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
Idegen nyelvű, külföldi kiadású műben		
Idegen nyelvű, magyar kiadású műben		
Magyar nyelvű, magyar és külföldi kiadású műben		

## MTMT táblázatok

**Irodalomtudományi Bizottság**  
 Xxxx Yyyy tudományos és oktatási munkásságának összefoglalása  
 MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (dátum)

Tudományos közlemények	A "tud. fok." fokozat megszerzése óta (dátum)	Összesen
<b>Összes tudományos közlemények száma</b>		
<b>Egyszerűs monográfia</b>		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		
<b>Két- vagy többszerzős monográfia</b>		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		
<b>Sajtó alá rendezett tudományos szövegkiadás-kötet</b>		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		
<b>Tanulmánykötet szerzőként</b>		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		
<b>Tanulmánykötet szerkesztőként</b>		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű (külföldi kiadású is)		
<b>Tudományos művek fordítása</b>		
- monográfia		
- tanulmány		
- egyéb		
<b>Tanulmány folyóiratban (&gt; 5 oldal)</b>		
- idegen nyelvű, külföldi folyóiratban		
- idegen nyelvű, hazai folyóiratban		
- magyar nyelvű (külföldi folyóiratban is)		
<b>Könyvfejezet, konferencia- vagy többszerzős tanulmánykötetben megjelent tudományos közlemény (konferencia-absztraktokat kivéve)</b>		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású kötetben		
- idegen nyelvű, belföldi kiadású hazai kötetben		
- magyar nyelvű (külföldi kiadású kötetben is)		
<b>Ismertetés, kritika, recenzió (szakfolyóiratban)</b>		
- idegen nyelvű, külföldi folyóiratban		
- idegen nyelvű, hazai folyóiratban		
- magyar nyelvű (külföldi folyóiratban is)		

Egyéb tudományos közlemény	A "tud. fok." fokozat megszerzése óta (dátum)	Összesen
- kisebb közlemények (<= 5 oldal)		
- forrásszövegek közlése		
- kiállítási katalógustételek		
- egyéb tudományos közlemények közül idegen nyelvű		
<b>Tudományos közlemények összesen</b>		
<b>Egyéb közlemények</b>		
<b>Ismeretterjesztő cikk</b>		
Esszé, népszerű kiadások elő- és utószava, köszöntő, nekrológ stb.		
<b>Tankönyv, felsőoktatási jegyzet</b>		
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben		
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet		
<b>Összesen</b>		
<b>A közlemények független idézettsége</b>		
<b>Folyóiratban</b>		
- idegen nyelvű		
- magyar nyelvű		
<b>Könyvben</b>		
- idegen nyelvű		
- magyar nyelvű		
<b>Könyvrészletben, tanulmányban</b>		
- idegen nyelvű		
- magyar nyelvű		
<b>Disszertációban</b>		
- idegen nyelvű		
- magyar nyelvű		
<b>Egyéb típusú idézők</b>		
- idegen nyelvű		
- magyar nyelvű		
<b>Minden típusú idéző összegezve</b>		
- idegen nyelvű összegezve		
- magyar nyelvű összegezve		

A doktori eljáráshoz szükséges további adatokhoz lásd az Irodalomtudományi Bizottság kiegészítő adatlapját

MTMT tudományometriai táblázat  
**Néprajztudományi Bizottság**  
 MTA I. Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya (2012.10.15)

Tudományos közlemények	A PhD (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
Összes közleményeinek száma		
Egyszerűs monográfia		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Tanulmánykötet		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Társszerzővel írt monográfia		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Könyvfejezet		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Sajtó alá rendezett tudományos szövegkiadás-kötet		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású		
- idegen nyelvű, hazai kiadású		
- magyar nyelvű, hazai és külföldi kiadású		
Tudományos művek fordítása		
- önálló könyv		
- tanulmány		
- egyéb		
Tankönyv, felsőoktatási jegyzet		
Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben		



<b>Tudományos közlemények</b>	<b>A PhD (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta</b>	<b>Összesen</b>
Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet		
Tanulmányok folyóiratban		
- idegen nyelvű, külföldi szakfolyóiratban		
- idegen nyelvű, hazai szakfolyóiratban		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi szakfolyóiratban		
Többszerzős tanulmánykötetben vagy konferenciaközlemények kötetében megjelent tudományos közlemény		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású kötetben		
- idegen nyelvű, hazai kiadású kötetben		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi kiadású kötetben		
Lexikon szócikkek		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású kötetben		
- idegen nyelvű, hazai kiadású kötetben		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi kiadású kötetben		
Könyvismertetések		
- idegen nyelvű, külföldi szakfolyóiratban		
- idegen nyelvű, hazai szakfolyóiratban		
- magyar nyelvű, hazai, ill. külföldi szakfolyóiratban		
Egyéb tudományos közlemények (térkép, katalógus, adatbázis stb.)		
Egyéb közlemények		
- ismeretterjesztő cikk folyóiratban, hírlapban		
- esszé, előszó, utószó, köszöntő, nekrológ stb		

<b>Közlemények idézettsége</b>		
Recenziók száma		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású szakfolyóiratban		
- idegen nyelvű, magyar kiadású szakfolyóiratban		
- magyar nyelvű, magyar és külföldi kiadású szakfolyóiratban		
Független hivatkozások száma		
- idegen nyelvű, külföldi kiadású műben		
- idegen nyelvű, magyar kiadású műben		
- magyar nyelvű, magyar és külföldi kiadású műben		

A doktori eljáráshoz szükséges további adatokhoz lásd az Irodalomtudományi Bizottság Kiegészítő adatlapját

**Nyelvtudományi Bizottság**  
MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya

Tudományos közlemények	Az utolsó tudományos fokozat megszerzése óta	Összesen
<b>Összes közleményeinek száma</b>		
<b>Monográfia</b>		
<i>Idegen nyelvű, külföldi kiadású</i>		
<i>Idegen nyelvű, hazai kiadású</i>		
<i>Magyar nyelvű</i>		
<b>Tanulmánykötet (szerkesztett)</b>		
<i>Idegen nyelvű, külföldi kiadású</i>		
<i>Idegen nyelvű, hazai kiadású</i>		
<i>Magyar nyelvű</i>		
<b>Folyóiratban megjelent tanulmány</b>		
<i>Idegen nyelvű tudományos cikk külföldi folyóiratban</i>		
ERIH Int1 kategóriás folyóiratban		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált külföldi folyóiratban		
<i>Idegen nyelvű tudományos cikk hazai folyóiratban</i>		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált hazai folyóiratban		
<i>Magyar nyelvű tudományos cikk</i>		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált magyar nyelvű folyóiratban		
<b>Könyvfejezet, tanulmány- vagy konferenciakötetben megjelent tanulmány</b>		
<i>Idegen nyelvű tudományos cikk külföldi kötetben</i>		

<b>Tudományos közlemények</b>	<b>Az utolsó tudományos fokozat megszerzése óta</b>	<b>Összesen</b>
<i>Idegen nyelvű tudományos cikk hazai kötetben</i>		
<i>Magyar nyelvű tudományos cikk</i>		
<b>Recenzió</b>		
<i>Idegen nyelvű recenzió külföldi folyóiratban</i>		
ERIH Int1 kategóriás folyóiratban		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált külföldi folyóiratban		
<i>Idegen nyelvű recenzió hazai folyóiratban</i>		
ERIH Int2 kategóriás folyóiratban		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált hazai folyóiratban		
<i>Magyar nyelvű recenzió</i>		
ERIH Nat kategóriás folyóiratban		
Egyéb lektorált magyar nyelvű folyóiratban		
<b>Egyéb tudományos közlemény (szótár, szócikk, kutatási beszámoló stb.)</b>		
<b>Folyóiratban, hírlapban közölt ismeretterjesztő cikk, esszé, előszó, köszöntő, nekrológ stb.</b>		
<b>Tankönyv, felsőoktatási jegyzet</b>		
<b>Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben</b>		
<b>Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet</b>		

**Zenetudományi Bizottság**  
 MTA Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya  
 (2012.10.15.)

Tudományos közlemények	A PhD (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
<b>Összes közlemények száma</b>		
<b>Monográfia</b>		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
<b>Tanulmánykötet (szerkesztett)</b>		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
<b>Tankönyv, felsőoktatási jegyzet</b>		
<b>Fejezet tankönyvben, felsőoktatási jegyzetben</b>		
<b>Szerkesztett tankönyv, szerkesztett felsőoktatási jegyzet</b>		
<b>Tanulmányok folyóiratban</b>		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
<b>Könyvfejezet, konferencia- vagy tanulmánykötetben megjelent tudományos közlemény</b>		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
<b>Ismertetések</b>		
- idegen nyelvű, külföldi		
- idegen nyelvű, hazai		
- magyar nyelvű		
<b>További tudományos munkák (előszó, köszöntő, nekrológ, lexikon-szócikk stb.)</b>		
<b>Ismeretterjesztő cikk, esszé, publicisztika stb.</b>		

Tudományos közlemények	A PhD (illetve kandidátusi) fokozat megszerzése óta	Összesen
<b>Közlemények idézettsége (beleértve a recenziókat is)</b>		
- <i>idegen nyelvű, külföldi</i>		
- <i>idegen nyelvű, hazai</i>		
- <i>magyar nyelvű</i>		